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CENTRO DE ESTUDIOS HUMANÍSITCOS Y FILOSÓFICOS

Sabiduría Cristiana

“Pensar después de la posmodernidad:

Martha Nussbaum, un humanismo en un mundo pluralista”

**1° Reunión Una visión contemporánea de las virtudes aristotélicas.**

1. En general, todos los seres humanos buscan no la forma en que vivían sus ancestros, sino el bien.” (Arist. *Política,* 1268a y ss.)
2. “Aristóteles de hecho tenía una forma interesante de relacionar las virtudes con una búsqueda de la objetividad ética y con las críticas a las normas locales existentes, forma que merece nuestra cuidadosa consideración cuando trabajamos sobre estos temas.” (M.N. 1987, p.320-1)
3. “Aristóteles articula su enfoque general a partir de la caracterización de una esfera universal de la experiencia y elección, al presentar el nombre-de-la-virtud (todavía sin identificar) como el nombre de algo a elegir adecuadamente en esa área de la experiencia. En este enfoque no parece posible decir, como quisiera el relativista, que una determinada sociedad no contiene nada que corresponda a una determinada virtud.” (M.N., 1987. p.324)
4. “En la *Política* [Arist.] insiste en que solo los seres humanos, y no lo animales o los dioses, tendrán nuestros términos y conceptos éticos básicos (como justo e injusto, noble y vil, bueno y malo), pues las bestias son incapaces de formar conceptos, y los dioses carecen de las experiencias del límite y de lo finito que otorgan a un concepto como justicia sus características.” (M.N., 1987, p.325)
5. “Entonces, aquí tenemos un bosquejo para la moralidad humana objetiva, basada en la idea de la acción virtuosa -es decir, del funcionamiento adecuado en cada esfera humana-. La pretensión aristotélica es que, si se la desarrolla más, conservará su base en las experiencias humanas reales, que es el punto fuerte de las virtudes éticas, a la vez que obtendrá la capacidad para criticar las morales locales y tradicionales en nombre de una explicación más comprensiva de las circunstancias de la vida humana y de las necesidades de funcionamiento humano que estas circunstancias hacen surgir.” (M.N., 1987, p.329)
6. “Ésta es la dirección en que Karl Marx, su más famoso exponente, presentó la tercera objeción a las virtudes. De acuerdo con el argumento de Marx, varias virtudes burguesas principales son respuestas a relaciones de la producción deficientes. La justicia y la generosidad burguesas, etc., presuponen condiciones y estructuras que no son ideales y que serán eliminadas cuando se llegue al comunismo. Y no solo es la *especificación* actual de esas virtudes la que será superada mediante la eliminación de la deficiencia. Son las propias virtudes. En este sentido el comunismo conduce a los seres humanos más allá de la ética.” (M.N., 1987, p.334-5)
7. “Las virtudes aristotélicas implican un delicado balance entre las reglas generales y una aguda conciencia de las particularidades, proceso en el que, como recalca Aristóteles, la percepción de lo particular tiene prioridad. La tiene en el sentido de que una buena regla es un buen resumen de sabias elecciones particulares, y no un tribunal de última instancia. Al igual que en la medicina y en la navegación, las reglas éticas deben estar abiertas a la modificación a la luz de nuevas circunstancias; y por lo tanto, el buen agente debe cultivar la habilidad para percibir y describir correctamente su situación en forma refinada y verdadera, comprendiendo en esa percepción incluso aquellas características del hecho que no están cubiertas por la regla que ya existe.” (M.N.,1987, p.336-7)
8. “Lo que deseo subrayar aquí es que el particularismo y la objetividad aristotélicos son totalmente compatibles. El hecho de que una decisión buena y virtuosa sea sensible al contexto no implica que solo es correcta *relativamente a,* o *dentro de,* un contexto limitado, más de lo que, por ejemplo, un buen juicio de navegación sensible a condiciones climatológicas particulares muestre que solo es correcto en un sentido local o relativo. Es en absoluto correcto, objetivamente, en cualquier parte del mundo humano, prestar atención a las características particulares del contexto propio; y la persona que les presta atención y elige de acuerdo con ellas está haciendo, según Aristóteles, la decisión humana correcta, y punto.” (M.N.,1987, p.337)
9. “El detallado relato de Chen -que por su propio estilo manifiesta una combinación del compromiso aristotélico con el bien humano y la sensibilidad aristotélica del contexto- muestra que los dos elementos van, y deben ir, juntos. Si los trabajadores del desarrollo hubieran considerado a estas mujeres como seres extraños cuyas costumbres no se podían comparar con otras para considerarlas desde el punto de vista del bien humano no habría ocurrido ningún cambio -y el relato convence al lector de que estos cambios han sido buenos-. Por otra parte, las charlas generales sobre educación y autorrespeto no lograron absolutamente nada hasta que provinieron de una realidad histórica concreta. La participación hizo posible obtener la elección que era humanamente correcta.”(M.N.,1987, p.339)
10. “Finalmente, debemos señalar que las virtudes aristotélicas y la deliberación a la que orientan, a diferencia de algunos sistemas de reglas morales, siempre permanecen abiertas a revisión a la luz de nuevas circunstancias y evidencias. De esta manera incluyen la flexibilidad a las condiciones locales que el relativista desearía, pero, también de nuevo, sin sacrificar la objetividad. A veces circunstancias novedosas pueden simplemente hacer surgir una reciente especificación concreta de la virtud, tal como se definió antes; en algunos acasos pueden hacer que cambiemos nuestro punto de vista sobre lo que es la propia virtud. Todas estas explicaciones generales se consideran provisionales, resúmenes de decisiones correctas y guías para nuevas decisiones. Esta flexibilidad, que está incorporada al procedimiento aristotélico, ayudará otra vez a la explicación aristotélica para que responda a las preguntas del relativista sin relativismo.” (M.N., 1987, p.340)
11. “Pero estos hechos no implican, como tienden a suponer algunos relativistas en la teoría literaria y n la antropología, que todas las interpretaciones del mundo son igualmente válidas y de todo no comparables, que no hay buenos estándares de evaluación y que “todo vale”. El rechazo a la idea de verdad ética, por considerarse que corresponde a una realidad enteramente no interpretada, no implica que toda la idea de la búsqueda de la verdad es u error pasado de moda. Todavía es posible criticar ciertas formas en que las personas ven al mundo exactamente como Aristóteles las criticó: como estúpidas, perniciosas y falsas. Los estándares que usamos en esas críticas deben provenir del interior de la vida humana.”(M.N. 1987, p.341)
12. “Además, es necesario subrayar que hoy en día difícilmente algún grupo cultural está tan concentrado en sus propias tradiciones internas y tan aislado de otras culturas como lo supone la argumentación del relativista. La comunicación y el debate entre las culturas son hechos ubicuos de la vida contemporánea, y nuestra experiencia de la interacción cultural indica que en general quienes viven con diferentes esquemas conceptuales tienden a ver su interacción a la manera aristotélica, y no a la relativista.” (M.N. 1987, p.343).
13. “Baste para este bosquejo del bien. Porque parece que tenemos que elaborar primero un bosquejo y después llenarlo. Parecería que se abre la posibilidad para cualquiera de ir más allá y articular las partes buenas de éste. Y el tiempo es un buen descubridor o aliado en estas coas También es así como las ciencias han progresado: se abre la posibilidad para cualquiera de proporcionar lo que falta.” (Aristoteles, Ética a Nicómaco, 1098 a, 20-26).
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2° Reunión **Educar las emociones**

1. “Poder sentir apego por cosas y personas externas a nosotros mismos; poder amar a quienes nos aman y se preocupan por nosotros, y sentir duelo por su ausencia; en general, poder amar, apenarse, sentir añoranza, gratitud e indignación justificada. Que no se malogre nuestro desarrollo emocional por culpa del miedo y la ansiedad.” (Defender esta capacidad significa defender a su vez ciertas formas de asociación humana que pueden demostrarse cruciales en el desarrollo de aquella.) (M.N. 2013, p.301, nota: Las capacidades humanas fundamentales).
2. “La preocupación empática (*sympathy)* entraña una participación empática *(empathy),* sí, pero va más allá pues supone también la evaluación de los valores implicados en una situación y la crítica de aquellos aspectos de jerarquía y cerrilidad social que provocan la estigmatización y l sufrimiento injusto de las minorías.” (M.N. 2013, p.225).
3. “Para ser valiosa en la vida moral, toda preocupación empática debe partir de la verdad factual, (…) esa clase de curiosidad realista sobre el modo de vivir y pensar de otro grupo de personas es esencial para que la imaginación funcione bien.” (ibid.)
4. “Esta vergüenza, que podemos denominar “primitiva”, pronto se une con otro sentimiento muy potente: la repugnancia (*disgust*) por los desechos provenientes del propio cuerpo. Como la mayoría de las emociones, la repugnancia presenta un fundamento evolutivo innato, pero también supone cierto aprendizaje, pues no apa en el niño hasta el momento en que se le enseña a ir al baño, cuando sus capacidades cognitivas han madurado lo suficiente. Por lo tanto, la sociedad ejerce un alto nivel de influencia en la dirección que adopta esa repugnancia.” (M.N. 2010, p.57.)
5. “En los últimos tiempos se han llevado a cabo investigaciones que demuestran que la repugnancia no es meramente visceral, sino que posee un notable componente cognitivo relacionado con las ideas de contaminación e impureza. Según la conclusión de los especialistas en psicología experimental, la repugnancia representa un rechazo a la contaminación que producen ciertos objetos (como las heces, las excrecencias del cuerpo y los cadáveres) que evidencian nuestro propio carácter animal y mortal y, por lo tanto, nuestra impotencia ante los asuntos clave de la vida.” (ibid.)
6. “La repugnancia proyectada es siempre un sentimiento turbio, ya que supone cierto grado de rechazo del propio cuerpo y cierto desplazamiento de ese rechazo hacia un grupo que en realidad está formado por un conjunto de seres humanos con las mismas condiciones físicas que quienes proyectan la repugnancia, pero con menos poder social.” (M.N. 2010, p.59).
7. “Si bien la vergüenza es una respuesta casi universal ante la impotencia humana, se torna mucho más intensa en las personas criadas bajo el mito del control absoluto, en lugar del ideal de la interdependencia y la ayuda mutua. Una vez más, observamos lo fundamental que es para el niño no aspirar al control ni a la invulnerabilidad, ni definir sus posibilidades como superiores al resto de la humanidad, sino más bien aprender a captar de manera vívida la experiencia de la debilidad humana y sus distintas versiones en una gran variedad de circunstancias sociales, comprendiendo de qué modo los distintos esquemas políticos y sociales afectan las vulnerabilidades que todos compartimos.” (M.N. 2010, p.67).
8. “Otra herramienta utilizada por Tagore para fomentar el pensamiento socrático eran las dramatizaciones, que invitaban a los niños y a las niñas a salirse de su perspectiva individual y ubicarse en el lugar del otro. Esto les daba libertad de experimentar con distintas posturas intelectuales y de comprenderlas desde adentro. Aquí comenzamos a vislumbrar el vínculo estrecho que forja este autor entre el método socrático y la imaginación empática. En efecto, a fin de llevar a cabo una argumentación al estilo de Sócrates se necesita la facultad de comprender la posición del otro desde adentro, lo que a su vez suele ofrecer nuevos incentivos para desafiar las tradiciones desde una perspectiva socrática.” (M.N. 2010, p. 105).
9. “*Puede que en conocimiento nos haga poderosos, pero alcanzamos la plenitud a través de la comprensión (..) Sin embargo, encontramos que esta educación en la comprensión no solo es sistemáticamente ignorada en las escuelas sino severamente reprimida.”* (R. Tagore 1916, “Mi escuela”).
10. “El intercambio de sonrisas entre un bebé y sus padres demuestra cierta predisposición para reconocer la humanidad en el otro, y lo bebés pronto comienzan a deleitarse con ese reconocimiento.” (M.N. 2010, p.135).
11. “La presencia del otro, que a veces puede percibirse como una gran amenaza, mediante el juego se transforma en una fuente de placer y curiosidad, lo que a su vez contribuye con el desarrollo de actitudes sanas en la amistad, en el amor, y, más adelante, en la vida política.” (M.N. 2010, p.136).
12. “Para él, la función primaria de las artes era cultivar la comprensión. Tagore advertía que la función de la educación (quizás una de las más importantes) había sido ´sistemáticamente ignorada¨ y ¨severamente reprimida¨ en los modelos tradicionales. A su entender, las artes estimulaban el cultivo del propio mundo interior, pero también la sensibilidad ante los otros, dos rasgos que por lo general se desarrollan en tándem, ya que difícilmente se puede apreciar en el otro lo que no hemos explorado en nuestro propio interior.” (M.N. 2010, p.141).
13. “*Era su danza una danza de emociones. Las nubes que juguetean en el cielo, el estremecimiento de la brisa entre las hojas, la luz que resplandece en la hierba, la luna que inunda la tierra, las flores que se abren para luego caerse, las hojas secas que murmuran, los latidos de alegría del corazón de un hombre o las punzadas de dolor, todo eso se expresa en los movimientos y ademanes de es danza expresiva.”* (Amita Sen 1999, p.35).
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3° Reunión: ***Feminismo y desarrollo***

1. La Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW- 1979). Esta establece que la discriminación contra la mujer persiste y es "un obstáculo para la participación de la mujer, en las mismas condiciones que el hombre, en la vida política, social, económica y cultural de sus países, que constituye una dificultad para el aumento del bienestar de la sociedad y la familia y que entorpece el pleno desarrollo de las posibilidades de la mujer para prestar servicio a su país y a la humanidad" además reconoce que "para lograr la plena igualdad entre el hombre y la mujer es necesario modificar el papel tradicional tanto del hombre como de la mujer en la sociedad y la familia"(Benninger-Budel y Lacroix,1999).(en de la Cruz “Género, derechos y desarrollo humano”pdf, p.19)
2. IV Conferencia Mundial sobre la Mujer (Pekín, 1995) La Plataforma para la acción resultante, define 12 áreas de preocupación y sus correspondientes medidas: pobreza, educación, salud, violencia, conflictos armados, economía, poder y toma de decisiones, mecanismos para la igualdad, derechos humanos, medios de comunicación, medio ambiente, los derechos de las niñas. Por primera vez, se articula la Agenda de desarrollo y la de los derechos de las mujeres y se definen dos estrategias claras para lograr los objetivos: el “mainstreaming” de género y el empoderamiento de las mujeres. (Ibid.. p20)
3. “El argumento de Musonius (Rufus I s. d.C.) es maravillosamente sencillo. Más o menos dice así: Las mujeres -asegura- tienen, como todos podemos ver, exactamente las mismas facultades básicas de los hombres. Ahora -dice-, vamos a revisar la lista. Las mujeres, no podemos negarlo, pueden ver, oír, gustar, oler, sentir. Además, también pueden razonar. Y además de esto, revelan claramente sensibilidad ante las distinciones éticas. De esta manera: si se cree que obtener una “mayor educación”, que incluye capacitarse de algún modo en la reflexión filosófica, es una cosa buena para alguien con esas aptitudes humanas básicas, entonces, si se es consistente, deberá darse por hecho que es una cosa buena para las mujeres.” (M.N. 1990, p.427)
4. “Musonius se imagina ahora al interlocutor masculino presentando varias objeciones sobre las consecuencias de esta propuesta educativa: por ejemplo, que dará lugar a que las mujeres se reúnan para hablar de filosofía en vez de hacer el trabajo de la casa. Él descarta dichos puntos por ser un alegato especial. Nadie -dice- debería descuidar los deberes prácticos por la conversación filosófica; pero esto se aplica al hombre como a la mujer y, por lo tanto, no puede ser usado como base para una diferencia educacional.” (M.N.1990, p.426)
5. “En la famosa comedia de Aristófanes [Lisístrata, s.V a.C.] sobre la forma en que las mujeres dan fin a la Guerra del Peloponeso al rehusarse a tener relaciones sexuales con sus esposos, lo primero que le sucede al hombre espectador de la obra es que se le introduce en las habitaciones del hogar que ocupan las mujeres, lugares que, en su conjunto, deben haberle parecido completamente extraños y diferentes. (Las mujeres de Atenas rara vez abandonaban el hogar, por lo que había muy pocas oportunidades para la clase de interacción que hubiera inspirado el reconocimiento de la racionalidad femenina.) “ (M.N. 1990, p.427)
6. “Las mujeres carecen de apoyo en funciones fundamentales de la vida humana en la mayor parte del mundo. Ellas están peor alimentadas que los hombres, tienen un nivel inferior de salud, son más vulnerables a la violencia física y al abuso sexual. Es mucho menos probable que estén alfabetizadas, y menos probable aún que posean una educación profesional o técnica. Si intentan ingresar en un puesto de trabajo, deben enfrentar obstáculos mayores, incluyendo la intimidación por parte de la familia o del esposo, discriminación por su sexo en el salario y acoso sexual en su lugar de trabajo.” (M.N. *“Las mujeres y el desarrollo humano”*2002, Introducción I, ´Desarrollo e igualdad sexual´.)
7. “En muchas naciones las mujeres no tienen plena igualdad ante la ley; no tienen los mismos derechos de propiedad que los hombres, ni los mismos derechos contractuales, de asociación, de movilidad, ni la misma libertad religiosa. A menudo cargadas con la ´doble jornada´ que deriva de las exigencias del empleo y de la responsabilidad por el hogar y el cuidado de los niños, carecen de oportunidades para el juego y para el cultivo de sus facultades imaginativas y cognitivas.” (ibid.)
8. “Esas operaciones [de cirugía estética] son causa y consecuencia del actual clima general de cosificación del cuerpo femenino. Suelen ser resultado, además, de un entorno de coerción psicológica. (…) Podría decirse, incluso, que estas intervenciones dificultan la transparencia y la amistad entre ciudadanos, ya que crean una construcción artificial de la mujer (una especie de ´traje corporal´ no muy lejano del famoso disfraz de la conejita de Playboy) que puede impedir el reconocimiento de la mujer real que subyace a ellas.” (M.N. “*La nueva intolerancia religiosa”*, 2013, ed. Paidós, p.165-6)
9. “Todos estos factores tienen un costo en cuanto al bienestar emocional: las mujeres tienen menos oportunidades que los hombres de vivir libres de temores y de disfrutar de tipos más gratificantes de amor, especialmente cuando – como sucede a menudo- se las casa sin elección propia desde la niñez y carecen de amparo ante un mal matrimonio.” (M.N. ibid.)
10. “Dar una respuesta adecuada al problema de la justicia de género tiene importantes consecuencias teóricas, pues supone reconocer que la familia es una institución política y no parte de la ´esfera privada´ inmune a la justicia.” (M.N. “*Las Fronteras de la Justicia*”, Paidos 2006, p.21).
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4° Reunión: **Más allá de la tolerancia: la imaginación empática**

1. “El miedo a lo diferente conduce, como ha ocurrido a menudo, a la homogeneidad coercitiva – la homogeneidad del miedo-, mientras nos aferramos a lo conocido como si de ello dependiera nuestra vida, pensando que sólo en ello reside nuestra esperanza de seguridad en un mundo peligroso.” (M. Nussbaum 2010:”La libertad de conciencia: el ataque a la igualdad de respeto”, Bs As 2011, ed. Katz, p.14)
2. “Rhode Island, la colonia que él [Roger Williams] fundó, proclamó la libertad total e igual para todas las personas consideradas desiguales en otros lugares: los baptistas, los cuáqueros, los católicos, los judíos, los nativos americanos (con los que Williams trabó especial amistad y cuya tierra defendió celosamente) e incluso los musulmanes, quienes de hecho no vivían en Rhode Island, según lo que he podido averiguar, pero a quienes incluyo en su teoría, e incluso, sorprendentemente, también lo hizo con los ateos, a quienes no defendían otros filósofos del siglo XVII que escribían sobre el tema.” (ibid.. p.25-26)
3. Carta de George Washington a los cuáqueros: “*Les aseguro explícitamente que, en mi opinión, los escrúpulos de conciencia de todos los hombres deben ser tratados con gran delicadeza y ternura: es mi aspiración y mi deseo que las leyes estén siempre lo suficientemente desarrolladas como para ajustarse a ellos, con la debida consideración a lo que la protección y los intereses esenciales de la nación puedan justificar y permitir.”* (McConnell, Garvey y Berg, 2006, p.42, citado en M.N. 2010 p.31)
4. Declaración de la Independencia 1776: *"Sostenemos que estas verdades son evidentes por sí mismas, que todos los hombres han sido creados iguales, que fueron dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables como el derecho a la vida, a la libertad y a la búsqueda de la felicidad. Que para dar cumplimiento a esos derechos, los hombres han instituido gobiernos, los cuales derivan sus justos poderes del consentimiento de los gobernados; que siempre que una forma cualquiera de gobierno llega a ser perjudicial para alcanzar esos fines, el pueblo tiene derecho de cambiarlo o abolirlo, y de instituir un nuevo gobierno, erigiendo sus cimientos sobre los principios y organizando sus facultades en las formas que el pueblo juzgue más apropiadas para el logro de su seguridad y felicidad".(*Inspirada en John Locke “Second Treatise on government”)
5. “[El bien común] supone en primer *lugar*, el *respeto a la persona* en cuanto tal. En nombre del bien común, las autoridades están obligadas a respetar los derechos fundamentales e inalienables de la persona humana. La sociedad debe permitir a cada uno de sus miembros realizar su vocación. En particular, el bien común reside en las condiciones de ejercicio de las libertades naturales que son indispensables para el desarrollo de la vocación humana: ‘derecho a …actuar de acuerdo con la recta norma de su conciencia, a la protección de la vida privada y a la justa libertad también en materia religiosa’ (GS 26,2).” (CIC 1907)
6. “La tradición afirma que vivir con otros en términos de una absoluta igualdad de respeto implica permitirles un amplio espacio para vivir del modo que les dicta su conciencia, incluso cuando parezca que le resulta extraño a la mayoría y conlleve no seguir las reglas de la mayoría. Multar por responder a los dictados de la propia conciencia en cuestiones en que la paz y la seguridad no están en entredicho es una afrenta a la persona y a la igualdad de las personas.” (M.N. 2010, p.35)
7. “Las recientes propuestas legislativas europeas sobre el velo integral me parecen muy injustas. (…) En realidad lo que sucede es que hay unos símbolos con los que se sienten cómodos, mientras que los otros los incomodan.” (M.N. 2010, p.78)
8. “Luego está el argumento que sostiene que, dado que tenemos que relacionarnos recíprocamente como ciudadanos, es necesaria la transparencia, tenemos que poder vernos las caras. A este argumento siempre respondo que yo vengo de una ciudad muy fría, Chicago, en la que durante gran parte del año nos tapamos la cara con gorros y bufandas y sólo se nos ven los ojos, y a pesar de ello podemos relacionarnos unos con otros como ciudadanos. (…) de modo que no creo que el argumento de la ciudadanía y la transparencia sean claves aquí. De lo que se trata es del miedo al otro.” (ibid.. p.79)
9. “Las personas toman muchas decisiones con las que no estoy de acuerdo, y es de eso de lo que se trata cuando se vive en democracia: respetar el derecho de las personas a elegir estilos de vida con los que no estoy de acuerdo.” (ibid.. p.79)
10. “Desde el punto de vista de nuestro principio de igual libertad para todos los ciudadanos, la política de la laicidad en su conjunto es equivocada porque privilegia la irreligión sobre la religión y constriñe la libertad de expresión religiosa sin invocar ningún interés gubernamental de orden superior (aparte la *laïcité* en sí).” (M. Nussbaum: “*La nueva intolerancia religiosa*” 2013, ed. Paidós, p.168).
11. “La imaginación comprensiva (o la ‘empatía’ [*empathy*], como yo suelo llamarla) es sólo uno de los ingredientes de actitudes como la preocupación empática (*sympathy*) y el interés compasivo por las otras personas, pero, por sí sola, no basta para sentir estas últimas. Un buen actor tiene una imaginación empática para interpretar personajes de múltiples tipos, pero probablemente simpatizará más con unos que con otros. Y una persona de carácter malicioso puede usar la empatía para hacer daño o, incluso, torturar a otras; y es que comprender cómo se ve el mundo desde la perspectiva de la víctima suele ser un ingrediente del sadismo. Así pues, la imaginación comprensiva por sí sola sirve de poco si las personas no son bien intencionadas, si no muestran actitudes de preocupación e interés empáticos por otros seres humanos que impliquen unos verdaderos compromisos éticos con la evitación de daños para ellos. Pero muchas personas tienen esas otras actitudes y, sin embargo, se muestran muy obtusas en su trato con individuos diferentes simplemente porque no se han imaginado la situación de estos.” (ibid.. p.181).
12. “(… )si hemos decidido entender mejor a personas que nos resultan más distantes de entrada (en términos de etnia o de raza, por ejemplo), hemos de vigilar la posible interferencia procedente de nuestra tendencia (arraigada en nuestra herencia animal) a simpatizar sobre todo con personas pertenecientes a nuestro propio grupo (tanto si se define en términos de parentesco, raza, religión o nacionalidad). Así pues, no siempre se cumple que, cuanta más empatía, mejor. Antes tenemos que preguntarnos cuáles son nuestros particulares puntos ciegos y abordarlos del modo más libre de distracciones e interferencias que podamos.” (M.N. ibid., p.184)